

Notitie van de Vereniging
Stationsomgeving Geldermalsen.
27 september 2008



OVERZICHT PLANONTWIKELING VAN DE STATIONSOMGEVING GELDERMALSEN.

0. INLEIDING.

De plannen voor de stationsomgeving kennen een lange geschiedenis. Eerst de niet in stemming gebrachte motie Donga in 1995, vervolgens de plannen van de Zweedse architect Ralf Erskine uit 1997. Op deze plannen was veel kritiek en ze waren financieel niet haalbaar. Vervolgens komen in 2002 de grootschalige verstedelijkingplannen van het (toenmalige) college. Vanaf het begin was duidelijk dat deze megaplannen voor het oplossen van de beperkte problemen rondom het station geen draagvlak hadden in de raad en onder de bevolking van Geldermalsen. Helaas, het college besloot deze maatschappelijke signalen te negeren. Via een samenwerkingsovereenkomst werden de belangen en het beleid van Geldermalsen overgedragen aan speculanten. Er is nu na meer dan 10 jaar al een vermogen aan belastinggeld uitgegeven aan onderzoek, adviesbureaus en ingehuurde projectmanagers etc. Daarnaast zijn er natuurlijk de kosten van het ambtelijk apparaat, het ongelofelijke tijdsbeslag van commissie- en raadsleden voor dit onderwerp, de kosten van informatieavonden, folders, rapporten, voortgangsrapportages, maquettes, communicatieplannen etc. Er zijn hele bossen gekapt voor al het papier dat tot nu toe verbruikt is. Dan mag de vraag gesteld worden: wat heeft dit allemaal opgeleverd? De Vereniging Stationsomgeving Geldermalsen vond het zinvol een samenhangend overzicht te schrijven over de ontwikkelingen rond de Stationsomgeving vanaf 2002. De uitgangspunten: wat is er gezegd, wat is er toegezegd en wat is er gedaan?

Het is geen vrolijke notitie geworden.

Deze notitie bestaat uit 3 onderdelen:

1. Samenvatting.
2. Onderbouwing van in de samenvatting opgevoerde zaken.
3. Referentielijst.

1. SAMENVATTING.

In 2002 kwam het toenmalige college met plannen voor een grootschalige verstedelijking van de stationsomgeving. Op 31 januari 2006 heeft de gemeenteraad tijdens de laatste vergadering van die raadsperiode met de kleinst mogelijke meerderheid (10 vóór en 9 tegen) ingestemd met het voorlopige stedenbouwkundige plan voor de stationsomgeving. De cruciale stem kwam van een ex CDA-raadslid die afweek van het partijstandpunt. Tijdens zijn stemverklaring gaf het raadslid aan dat nu niet instemmen grote financiële risico's met zich mee zou brengen voor Geldermalsen. Dus een stem onder dwang. Bestaande jurisprudentie geeft aan dat getoetst kan worden hoe onafhankelijk de gemeenteraad zich in de voorprocedure heeft kunnen opstellen.

Nu zullen er mensen zijn die zeggen dat dit ondanks alles toch een democratisch genomen besluit is. Dan kan de vraag gesteld worden: waarom verzet de Vereniging Stationsomgeving

Geldermalsen (VSG) met zijn ruim 200 leden zich tegen dit besluit?

De VSG is geen 'tegenpartij'. Wij ondersteunen de oorspronkelijke uitgangspunten van de plannen voor de stationsomgeving volmondig:

* goede toegankelijkheid van het station;

* oplossen van de parkeerproblemen in de stationswijk;

* goede sociale veiligheid, dit heeft betrekking op de westzijde (Deilse kant) van het station.

Ook ondersteunen wij vol overtuiging het overheidsbeleid om het openbaar vervoer te stimuleren.

Waar liggen dan de problemen en waarom het verzet van de VSG? Primair richten de bezwaren zich tegen de grootschalige verstedelijking en het bouwen in de Linge-uiteerwaard aan de oostzijde van het station. De huidige plannen hebben niets meer te maken met de oorspronkelijke uitgangspunten. Het is een megaplan geworden voor het oplossen van beperkte en overzichtelijke problemen. Daarnaast vinden wij dat de huidige collegeplannen niet tot stand zijn gekomen volgens de geldende democratische omgangsvormen en niet volgens de regels van behoorlijk bestuur.

Hier noemen wij:

- A.** De plannen zijn volkomen in strijd met de Structuurvisie Geldermalsen 2000-2015. De structuurvisie is tot stand gekomen na een zorgvuldige inspraakprocedure. De inkt is nauwelijks droog of het college lapt de structuurversie aan haar laars.
- B.** Toezeggingen over de structuurvisie zijn niet nagekomen.
- C.** Tijdens de raadsvergadering van 26 november 2002 is de samenwerkingsovereenkomst met Dura Bouw Houten BV besproken. Toezeggingen van het college aan de gemeenteraad en opmerkingen van de raad gedaan tijdens deze raadsvergadering zijn niet opgenomen in de definitieve versie van de samenwerkingsovereenkomst (februari 2003) met Dura Bouw Houten BV. De concept overeenkomst met daarin essentiële informatie over de samenwerkingsovereenkomst is de raad tijdens deze vergadering onthouden.
- D.** Eerst wordt de gemeenteraad schriftelijk medegedeeld dat de samenwerkingsovereenkomst met Dura Bouw Houten BV. geen risico's voor de gemeente met zich meebrengt en vervolgens begint het dreigen met schadeclaims. Het zijn dreigementen van het college, *niet* van Dura Bouw Houten BV. Er bestaat geen schadeclaim, er heeft nooit een schadeclaim bestaan en er is ook geen basis voor een schadeclaim.
- E.** Natuurlijk weet het college dat de plannen in strijd zijn met de structuurvisie. Als de structuurvisie geactualiseerd wordt met de oplegnotitie 'Wikken en Wegen', probeert het college 'bouwen in de Linge-uiteerwaard' via deze notitie alsnog de schijn van legitimiteit te geven. Het aanvoeren dat de Stichting Het Geldersch Landschap met de plannen instemt is misleidend. Het Geldersch Landschap heeft dat nooit gedaan.
- F.** De gemeente stelt slechts het provinciebeleid uit te voeren van 'inbreiden voor uitbreiden'. Helaas de provincie vindt de Linge-uiteerwaard geen inbreidingslocatie. Er wordt dus geen provinciaal beleid uitgevoerd.
- G.** De bouwplannen in de Linge-uiteerwaard zijn in strijd met het Waterhuishoudingsplan 3 van de provincie. De gemeente zal moeten aantonen dat het om een zwaarwegend maatschappelijk belang gaat dat niet te realiseren is buiten de uiterwaard. Met plannen voor 1500 woningen in de Plantage en met een plan zonder draagvlak lukt dat niet..
- H.** Het waterschap is, anders dan het college wil doen voorkomen tegen de bouwplannen in de Linge-uiteerwaard.
- I.** De inbreng van is de burgers consequent genegeerd.
- J.** De inbreng van de raad is consequent genegeerd.
- K.** Tijdschema van het project. Te optimistisch?

- L. Financiën. Als de NS het transferium economisch niet haalbaar vindt geeft dat te denken.
- M. Enkele opmerkelijke citaten willen we u niet onthouden (in onderbouwing).

Het is duidelijk dat het college geen samenhangende en consequente visie heeft voor de stationsomgeving. De plannen veranderen regelmatig: transferium (2, 3, 5 lagen hoog), nu weer geen transferium, kantoren, toonzalen, horeca, detailhandel, opleidingsinstituten (links of rechts van het station), fietsenstalling/verhuur, een kiosk of zorghotel, detailhandel alles kan als het maar grootschalig is en als de Linge-uiteerwaard maar volgebouwd wordt. Dit alles om speculanten hun winst te laten opstrijken. Wat er ook voorgesteld wordt, de enige constante factor in het verhaal is dat de verkeersdrukte in de Stationswijk niet toeneemt, ja, zelf afneemt. Hoogst ongeloofwaardig. Over de afmetingen van de noodzakelijke geluidswal wordt gezwegen, die wordt ook niet getoond op de 3D-presentatie van de gemeente. We zien om ons heen hoe verloederend geluidswallen zijn.

Als het college naar de raad geluisterd zou hebben, toezeggingen zou zijn nagekomen, burgerparticipatie serieus zou nemen, zich zou houden aan de structuurvisie en zou luisteren naar het waterschap en de provincie dan zou alles veel sneller gaan. Nu gebeurt er al vele jaren niets. Niets anders dan praten tegen hoge kosten voor adviesbureaus en projectmanagers.

De kern van het probleem is gelegen in de samenwerkingsovereenkomst van het college met Dura Bouw Houten BV. Hierin heeft het college het beleid en de belangen van Geldermalsen overgedragen aan speculanten. De heer Nas (VVD) constateerde: 'Het contract vervult tot nu toe een dodelijke rol binnen de totale procedure'.

Zoals fractievoorzitter De Haas (CDA) opmerkte: 'beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald'. Terug naar de oorspronkelijke uitgangspunten van het plan is de oplossing.

Het college heeft besluitvormingprocessen wel eens omschreven als een trechter. Bij de stationsomgeving is het meer een fuik of een eendenkooi.

2. ONDERBOUWING VAN DE SAMENVATTING.

Het zal duidelijk zijn dat de in de samenvatting genoemde punten om een nadere onderbouwing vragen.

A. Structuurvisie Geldermalsen 2000-2015.

Op veel kaarten in de structuurvisie (referentie1) wordt het plangebied ten oosten van het station aangegeven als 'uiteerwaard'. Over de uiterwaarden wordt vervolgens gezegd: '*Nieuwe bebouwing en nieuwe intensieve functies (wonen, verblijfsrecreatie, glastuinbouw etc.) zijn vanzelfsprekend ongewenst*'.

Over de Linge-uiteerwaarden wordt verder geschreven: '*Deze parel in het rivierenland moet gekoesterd worden*'. En: '*... de gemeente elke vorm van nieuwe verstedelijking in de uiterwaarden tegengaan*'. Kaart 4.2.1 spreekt zelfs van: '*Vetogebied nieuwe verstedelijking*'. Als over de 'Herinrichting stationsomgeving' gesproken wordt, wordt op kaarten (bijvoorbeeld kaart 4.2.3 of 4.2.6) precies aangegeven over welk gebied het gaat. Rondom en dicht bij het station. Enkele keren wordt gesproken over kleinschalige kantoorontwikkelingen. Dit wordt vervolgens gedefinieerd als: '*enkele duizenden m² kantoorvloeroppervlak*'. Dit is natuurlijk heel iets anders dan de 12.000 m² uit de collegeplannen. Op geen enkele kaart

wordt aangegeven dat er voor de uiterwaard überhaupt bebouwing overwogen wordt. In de gemeentelijke informatie over de structuurvisie staat (2): *‘Stationsomgeving, herinrichting van de stationsomgeving staat op het programma, waarbij de mogelijkheden voor (bescheiden) kantoorontwikkeling worden onderzocht. Voor woningbouw zijn in Geldermalsen de locaties Kalenberg en Hondsgemet aangewezen’*.

De verantwoordelijke wethouder probeert bij herhaling te doen alsof bouwen niet uitgesloten is zoals in de raadsvergadering van 9 september 2004 (3): *‘In de huidige structuurvisie wordt niet concreet de woningbouw bij de stationsontwikkeling genoemd in een programma, zoals later in de besluitvorming naar voren is gebracht. Ontwikkeling van woningbouw wordt echter ook op geen enkele wijze uitgesloten in het gebied’*.

Woningbouw is wel uitgesloten. Zie kaart 4.2.1. Verder moeten we uitgaan van wat er in documenten staat, niet wat er niet in staat. Het wordt een mooie boel als iedereen in stukken gaat lezen wat er niet instaat. Wat wel in de structuurvisie staat is dat voor woningbouw in Geldermalsen de locaties Kalenberg en Hondsgemet (Plantage) aangewezen zijn.

Het zal duidelijk zijn dat de grootschalige verstedelijking van de stationsomgeving volledig in strijd is met de structuurvisie. De structuurvisie is na een zorgvuldige inspraakprocedure tot stand gekomen. Het is treurig dat het college geen respect voor de burgers toont. Een betrouwbare overheid is cruciaal in een democratie.

B. Het niet nakomen van toezeggingen over de structuurvisie.

Een thans lid van de VSG heeft per brief (4) aan de Commissaris van de Koningin in Gelderland zijn bezorgdheid uitgesproken over het voornemen van de provincie subsidie te verlenen aan het ‘masterplan’ Stationsomgeving Geldermalsen. Benadrukt werd dat bouwen in de Linge-uiteerwaard in strijd is met de Structuurvisie.

Als reactie op een kopie van deze brief aan de gemeente kwam als antwoord (5): *‘Natuurlijk zullen wij met betrekking tot de uitvoering van het ‘masterplan’ Stationsomgeving de structuurvisie van de gemeente Geldermalsen als leidraad gebruiken’*.

Deze brief van 20 augustus 2002 is ondertekend door de burgemeester. Zoals bovenstaand aangetoond is zijn de collegeplannen in strijd met de structuurvisie. De structuurvisie is dus niet gebruikt als leidraad. De burgemeester is zijn toezegging niet nagekomen.

De reactie van de provincie (15) was: *‘Op 12 maart 2002 hebben Provinciale staten, op verzoek van burgemeester en wethouders van Geldermalsen, besloten voor de herontwikkeling van de stationsomgeving een eenmalige bijdrage te reserveren. De reden hiervoor was dat Geldermalsen het zuidelijke eindpunt zou worden van het “Randstadspoor” dat in 2009 operationeel moet zijn’*.

Op dat moment was nog niet bekend dat het college bouwplannen had voor de uiterwaard. De subsidie is dus niet verstrekt voor een plan dat in strijd is met de structuurvisie.

De reactie van de Provincie (6) was tevens: *‘Tot op heden hebben wij nog geen kennis genomen van de gemeenteraad van Geldermalsen met betrekking tot de herontwikkeling van de stationsomgeving’*. *‘De discussie vindt nog plaats binnen de gemeente Geldermalsen’*.

C. De samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Geldermalsen en Dura Bouw Houten BV.

Bij dit onderwerp zijn 3 documenten van belang:

a. De samenwerkingsovereenkomst (definitieve versie: februari 2003) (7)

- b. Collegevoorstel aan de raad voor de raadsvergadering van 26 november 2002 (datum: 22 oktober 2002) (8).
c. Raadsnotulen 26 november 2002 (9).

Als inleiding is het wenselijk enkele punten te verhelderen:

* Het voorstel van het college (8) is: *'De raad de gelegenheid geven c.q. opmerkingen kenbaar te maken aan het college van burgemeester en wethouders'*.

* Volgens de notulen van de raadsvergadering: *'De voorzitter antwoordt, dat de raad slechts opmerkingen, kanttekeningen bezwaren kan meegeven. De besluitvorming is uiteindelijk aan het college voorbehouden'. 'Het is aan het college om de samenwerkingsovereenkomst aan te gaan'*.

De raad heeft dus nooit ingestemd met de samenwerkingsovereenkomst maar dat was ook niet gevraagd. Daarom is er ook niet gestemd over dit onderwerp. Sterker nog, de raad kende de inhoud van de samenwerkingsovereenkomst niet. Pas nadat onze vereniging het document bij de gemeente opvroeg (10), hebben de raadsleden het stuk ook gekregen. Door het concept samenwerkingsovereenkomst niet voor de raadsvergadering ter beschikking te stellen heeft het college de raad bewust essentiële informatie onthouden.

De heer De Haas (CDA) stelt dan ook in de raadsvergadering (9): *'Voorkomen moet worden, dat wie eind 2002 "a" gezegd heeft, volgend jaar automatisch ook "b" moet zeggen. Het CDA vraagt zich af of de inhoud van de voorliggende samenwerkingsovereenkomst wel helemaal juist is'*.

Uit de notulen (9) volgt duidelijk dat er veel twijfels en vragen zijn over de samenwerkingsovereenkomst.

Mevrouw Brand (D66) vraagt zich af: *'Of de raad vanavond geen kader moet aangeven. Ze verwijst vervolgens naar de gemeentelijke Structuurvisie waarin enkele uitgangspunten zijn verwoord waarvan het goed zou zijn wanneer die in de samenwerkingsovereenkomst worden verwerkt'*.

De voorzitter reageert: *'In algemene zin is de structuurvisie inderdaad één van de kaders'*.

Op dat moment wist de voorzitter al dat de samenwerkingsovereenkomst in strijd is met de structuurvisie. Sterker nog, in de samenwerkingsovereenkomst wordt al gesproken over een: *'geactualiseerde vorm'* van de structuurvisie. Dit terwijl de inkt van de structuurvisie nog niet droog was.

De heer Timmerman (Dorpsbelangen) stelt: *'Pas nadat het beleid helder is kan pas over het aangaan van een samenwerkingsovereenkomst worden gesproken'. 'Zo kun je je als raad afvragen of woningbouw in het Lingelandschap überhaupt wel wenselijk is'. 'Dorpsbelangen is tegen het aangaan van deze overeenkomst'*.

De voorzitter reageert: *'De principiële vragen zoals de heer Timmermans in gedachten heeft, kunnen in hun volle omvang aan de orde komen zodra de eerste schetsen op tafel liggen'*.

Deze toezegging is door het college nooit nagekomen. Deze toezegging is ook niet opgenomen in de definitieve versie van de samenwerkingsovereenkomst. (Tijdens raadsvergadering van 27 mei 2003 (11) komt de VVD terug op deze toezegging, de heer Nas stelt: *'De VVD ziet graag een notitie tegemoet waarin wordt ingegaan op het aspect "bouwen in de uiterwaard van de Linge"'*.

Tijdens de raadsvergadering van 26 november 2002 maakt ook de heer Nas (VVD) een aantal kritische opmerkingen: *'De VVD heeft met name grote behoefte aan het respecteren van het rivierenlandschap'. 'Bouwen in de uiterwaard ligt zeer gevoelig'. 'Het is nog maar de vraag of je bouwen in de uiterwaard bestuurlijk wel waar kunt maken'*.

De heer Vonk (CDA) vraagt: *'De voorzitter heeft aangegeven dat het bouwen in de uiterwaard slechts beperkt zal zijn. Wat moet hieronder worden verstaan'?*

'De voorzitter antwoordt, dat dit betekent zo beperkt mogelijk met zo min mogelijk ruimtebeslag in de ruimte naar beneden naar de Linge toe'.

Op dat moment wist de voorzitter dat er in de samenwerkingsovereenkomst gesproken werd over 12.000 m² kantoorruimte en 90 huizen. Dat is natuurlijk geen: *'beperkte bebouwing aan de rand van de uiterwaard en in de directe omgeving van het station'*. Dit is een onjuiste weergave van de feiten aan de raad. Het is ook opmerkelijk dat er in het collegevoorstel (8) met geen woord gerept wordt over het bouwen van 90 woningen en 12.000 m² kantoorruimte in de Linge-uiterwaard.

Al tijdens de raadsvergadering van 27 mei 2003 (11) begint het dreigen met een schadeclaim. Wethouder van Doorn stelt: *'Het loslaten van het principe van bouwen in de uiterwaard zou contractbreuk betekenen ten opzichte van Dura-Bouw'*. Dit is een valse voorstelling van zaken. Het college heeft een inspanningsverplichting, meer niet. De raad heeft niet ingestemd met bouwen in de uiterwaard en heeft een eigen verantwoordelijkheid om zich hierover een mening te vormen.

Samenvattend kan gesteld worden dat het college niets gedaan heeft met de opmerkingen van de raad en de toezeggingen van het college aan de raad. Het college heeft de raad ook essentiële informatie uit de samenwerkingsovereenkomst onthouden. De raad was zeer sceptisch en desondanks is het college de samenwerkingsovereenkomst aangegaan zonder de uitkomst van de vergadering van 26 november 2002 daarin te verwerken. Het was 26 november al duidelijk dat er geen draagvlak voor de grootschalige verstedelijking van de stationsomgeving was gezien de opmerkingen van CDA, VVD, D66 en Dorpsbelangen.

D. Schadeclaim.

Er bestaat geen schadeclaim er heeft nooit een schadeclaim bestaan en er is geen enkele basis voor een schadeclaim. De enige die dreigt met een schadeclaim is het college.

Volgende informatie is van belang:

* Uit een kopie van het kadastraal uittreksel blijkt dat Dura Bouw Houten BV op 30 november 2001, ingeschreven op 3 december 2001, een recht van hypotheek op het perceel (uiterwaard bij het station) heeft verkregen. Tot op heden is er niet geleverd blijkens het kadaster. Dura is dus geen eigenaar van de grond maar heeft op basis van een eigen beslissing, voor eigen risico, een recht van hypotheek verkregen. Dura heeft volgens het vigerende bestemmingsplan rechten verworven over een gebied: *'met agrarische bestemming zonder bebouwing met landschappelijke waarde'*. Volgens de op 28 september 1999 door de raad goedgekeurde structuurvisie (1) mag er ook niet in de Linge-uiterwaard gebouwd worden. Dura heeft geen toestemming van de gemeente Geldermalsen en/of de gemeenteraad gevraagd/gekrege voor de verworven rechten. Pas in de samenwerkingsovereenkomst van februari 2003 (7) wordt gesproken over grootschalige verstedelijking van het gebied. Op welke gronden of met welke toezeggingen Dura in 2001 de rechten verwierf is voor ons niet te achterhalen, maar het is en blijft een speculatieve beslissing van Dura.

* In (8) schrijft het college: *'Daarnaast is er een externe jurist ingeschakeld, die vanuit het oogpunt van de gemeente naar de overeenkomst heeft gekeken. Hierbij is vooral gelet op het risico dat de gemeente zou lopen'*.

* 27 mei 2003 Voorstel college aan raad: *'Stationsomgeving: vaststellen stedenbouwkundige handreiking/kredietvoting (12). Onder Risico: 'In de samenwerkingsovereenkomst met Dura Bouw Houten zijn alléén verplichtingen aangegaan voor het onderzoek om te komen tot een realiseerbaar plan. Voor de daadwerkelijke realisatie zijn géén verplichtingen aangegaan'*.

* De Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap (13) heeft op eigen kosten bij een bekend, gespecialiseerd advocatenkantoor in Utrecht, Wijn & Stael, nader juridisch advies ingewonnen over het afbreukrisico dat er zou kunnen zijn voor de gemeente. Het dreigen met een onvoorwaardelijke claim kan in dit stadium (februari 2005) niet aan de orde zijn maar wordt steeds reëler naarmate de gemeenteraad verder instemt met de voortgang. De fuik wordt dan door middel van de mogelijke claim verder aangehaald.

Het college begon echter al te dreigen met schadeclaims in mei 2003 (11).

* In de samenwerkingsovereenkomst (7) wordt ook nergens gesproken over een schadeclaim, alleen over de verdeling van de kosten mocht het project niet doorgaan.

* De gemeente heeft een inspanningsverplichting (7) om: *'de benodigde planologische instrumenten teneinde de in deze overeenkomst voorgestane ontwikkelingen mogelijk te maken, voortvarend in te zetten en om te bevorderen dat de door Partijen vervaardigde plannen ten uitvoer kunnen worden gebracht'*.

* De gemeente heeft aan deze inspanningsverplichting voldaan. Vervolgens wordt van belang artikel 16 in de samenwerkingsovereenkomst met Dura (7): *'Elke partij heeft het recht deze overeenkomst na 01-01-2006 te beëindigen door opzegging per aangetekende brief indien het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 6.3 op 1 januari 2006 nog niet onherroepelijk is of niet in werking is getreden dan wel indien geen vrijstelling is verleend'*.

Samenvattend kan gezegd worden:

* Dura koopt op speculatieve overwegingen agrarische grond waarop niet gebouwd mag worden.

* Het college gaat een samenwerkingsovereenkomst aan met Dura zonder toestemming van de raad en zonder rekening te houden met de inbreng van de raad.

* Het college stelt de raad gerust over de financiële risico's (8).

* De raad heeft een eigen verantwoordelijkheid om een oordeel te vormen over een giga oplossing om een simpeler probleem op te lossen.

* Het college heeft voldaan aan de inspanningsverplichting.

* Op 1 januari 2006 was er geen onherroepelijk bestemmingsplan. De gemeente Geldermalsen kan daarom de samenwerkingsovereenkomst met Dura gewoon per aangetekende brief opzeggen. Dit is een ontbindende clause in de overeenkomst.

Er was geen schadeclaim, er is nooit een schadeclaim geweest en er is geen basis voor een schadeclaim. Opvallend is dat het college de raad bij herhaling gerust gesteld heeft over de financiële risico's maar vervolgens wel dreigt met een schadeclaim. Dit is een ongepaste en ongeoorloofde beïnvloeding van de raad. De raad moet onafhankelijk, zelfstandig en vrij een standpunt kunnen innemen zonder last of ruggespraak. De uitspraak van de heer Nas (VVD) (14) is nu relevant: *'Bestaande jurisprudentie geeft aan dat getoetst kan worden hoe onafhankelijk de gemeenteraad zich in de voorprocedure heeft kunnen opstellen'*.

E. De oplegnotitie 'Wikken en Wegen'. Raadsnotulen 9 september 2004

Voor iedereen die de structuurvisie analyseert is duidelijk dat bouwen in de Linge-uiteerwaard niet is toegestaan (zie onder 'A'). Dit is geen punt van discussie, maar een feit! Omdat de structuurvisie niet voldeed aan de gestelde eisen van de provincie moest deze 'geactualiseerd' worden. Het is inderdaad zo dat de provincie om formele redenen niet kon instemmen met de structuurvisie voor Geldermalsen. Dat is ons door de provincie bevestigd (15). Het college lijkt met het actualiseren van de structuurvisie de gelegenheid te vinden om bouwen in de Linge-uiteerwaard de schijn van legitimiteit te geven.

In de structuurvisie wordt over het plangebied gezegd: *'Vetogebied nieuwe verstedelijking, groene zone tussen twee kernen en karakteristiek dorpsgezicht in het rivierenlandschap'*. In de

oplegnotitie (16) worden nu plotseling de grootschalige verstedelijkingsplannen van het college voor de stationsomgeving opgenomen en wordt het een inbreidingslocatie. Sterker nog er wordt gesteld: *'Samenvattend: 'een dergelijke ontwikkeling past zeer goed in het bestaande structuurplan'*.

Meerdere malen en ook zoals in een interview (17) vertelt de verantwoordelijke wethouder: *'We hebben gesproken met de opstellers van deze visie en volgens hen passen de plannen binnen de structuurvisie'*.

Wij hebben de opstellers van de oplegnotitie (Bureau Nieuwe Gracht) benaderd (18) en gevraagd hoe het mogelijk is zo van mening te veranderen. Een waardevol gebied wordt 'restruimte'.

Het antwoord van Bureau Nieuwe Gracht (19): *'De inhoud van de notitie is een politieke uitspraak van Wethouder, B&W en gemeenteraad. En niet mijn privé of bureau-advies van Nieuwe Gracht'*.

Dit werpt een heel ander licht op de uitspraken van de verantwoordelijke wethouder.

In: Wikken en Wegen, nota van beantwoording n.a.v. de inspraakronde (20) lezen we als reactie van de Stichting Gelders Landschap: *'Het doet ons genoeg dat het Gelders Landschap zich kan verenigen met de inhoud van de oplegnotitie 'Wikken en Wegen'*.

Wij hebben het Geldersch Landschap gevraagd (21) of zij instemmen met woningbouw in de Linge-uiteerwaard. Het antwoord van het Geldersch Landschap (21): *'Onze stichting heeft geen aanleiding gezien om inhoudelijk op de nota te willen reageren. Dit betekent dat wij met betrekking tot de inhoud van de nota geen standpunt hebben ingenomen. Het al dan niet instemmen met de nota is dus niet aan de orde'*.

De weergave in de nota van beantwoording komt onze vereniging voor als misleidend.

De nota van beantwoording wil in het algemeen suggereren dat er een brede steun is voor de oplegnotitie 'Wikken en Wegen'. Naar onze mening onterecht. Over de reactie van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat lezen we: *'Het doet ons genoeg dat het Ministerie van Verkeer en Waterstaat zich kan vinden in de inhoud van de oplegnotitie 'Wikken en Wegen'*.

De reactie van het ministerie was: *'Bovengenoemd bestemmingsplan dat u mij ter advisering heeft toegestuurd, geeft mij geen aanleiding tot het maken van opmerkingen'*.

Vitens Gelderland schrijft: *'Op deze notitie, als actualisatie op de structuurvisie, hebben wij geen directe aanleiding tot het geven van een reactie'*. De nota maakt daarvan: *'Het doet ons genoeg dat Vitens kan instemmen met de inhoud van de notitie 'Wikken en Wegen'*.

De mening van veel aangeschreven instanties lijkt hiermee: 'Daar hebben we niks mee te maken en daar besteden we geen tijd aan'.

F. 'Inbreiden voor uitbreiden'

Om de bouwplannen in de Linge-uiteerwaard te rechtvaardigen komt het college opeens met een nieuw argument. De verantwoordelijke wethouder (3): *'Dat de ruimtelijke ontwikkelingen recht moeten doen aan het principe "inbreiden gaat voor uitbreiden". Deze visie komt juist tot stand op basis van provinciale wensen en eisen'*. Daarom wordt in de oplegnotitie 'wikken en wegen' plotseling gesproken over een inbreidingslocatie voor het winterbed van de Linge bij het station.

In de structuurvisie (1) en in (2) wordt het gebied aangegeven als:

* Waardevol rivierlandschap (Linge en uiterwaarden)

* Open landschap tussen kernen

* Karakteristiek dorpsgezicht in het rivierenlandschap (Lingedijk en Genteldijk).

En dan wordt het in de oplegnotitie "restruimte".

Het plangebied is natuurlijk geen inbreidingslocatie. Helaas voor het college vindt de

provincie het plangebied ook geen inbreidingslocatie . De provincie schrijft (23): *‘Voor de diensten blijft het de vraag of woningbouw bij de Linge in het kader van herstructurering van de stationsomgeving kan worden gezien als inbreiding’.* Inbreiding is als volgt gedefinieerd: *“Dit houdt in dat de locatie aan vier zijden wordt omsloten door (binnenstedelijke) bebouwing”*. Ook tijdens de raadsvergadering van 22 maart 2005 (24) blijkt twijfel: *‘Het college omschrijft de stationsomgeving als inbreidingslocatie, maar spreker (heer Nas, VVD) vindt dit maar twijfelachtig’*. Overigens vindt de gemeente het zelf ook geen inbreidingslocatie (12): *‘Locatie mag echter niet direct gezien worden als inbreidingslocatie, omdat locatie niet aan vier zijden omsloten is door bebouwing’*.

Hoewel de gemeentelijke nota: *“Inbreiding voor uitbreiding”* in de literatuurlijst van de oplegnotie *“Wikken en Wegen”*, als referentie genoemd wordt, is deze nota nog steeds vertrouwelijk. Via de Rechtbank Arnhem, sector Bestuursrecht (05 januari 2005), heeft onze vereniging inzage in de relevante delen van de nota *“Inbreiden voor uitbreiden”* gekregen. De informatie is tegenstrijdig. Enerzijds wordt opgemerkt dat vanwege de complexiteit de stationsomgeving buiten het kader van de onderhavige studie valt, vervolgens wordt de locatie als inbreidingslocatie geclassificeerd.

Samenvattend kan gezegd worden dat het plangebied geen inbreidingslocatie is en dat bouwen in de uiterwaard dus niet zoals het college stelt het uitvoeren van provinciaal beleid is.

G. De bouwplannen in de Linge-uiterwaard zijn in strijd met het Waterhuishoudingsplan 3 van de Provincie.

In het waterhuishoudingsplan 3 (25) staat: *‘Ook voor de grotere bedijkte regionale hoofdwaterlopen met een belangrijke afvoerende functie (te weten de Linge, de Berkel en de Oude IJssel) dient de waterafvoer en de waterbergingsfunctie te zijn gewaarborgd. Vergelijkbaar met de beleidslijn voor de grote rivieren wordt van gemeenten verwacht dit in planvoorschriften te regelen’*. De beleidslijn voor de grote rivieren is: *‘De beleidslijn ‘Ruimte voor de Rivier’ biedt een toetsingskader voor de beoordeling van activiteiten in het winterbed. Activiteiten die onlosmakelijk gebonden zijn aan de rivier worden –onder voorwaarden- toegelaten. Overige nieuwe activiteiten in het winterbed worden in principe niet toegestaan, tenzij er sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang, de activiteiten redelijkerwijs niet buiten het winterbed gerealiseerd kan worden en de activiteit geen feitelijke belemmering vormt voor de rivierafvoer’*.

De Provincie noemt specifiek de Linge-uiterwaard bij het station. *‘Als door ruimtelijke ontwikkelingen het waterbelang onevenredig dreigt te worden geschaad, zal de betreffende locatie heroverwogen moeten worden. Een nadere integrale afweging is voor deze specifieke locatie op zijn plaats’*.

De gemeente heeft deze oproep van de Provincie nooit opgevolgd. De gemeente zal moeten aantonen dat het om een zwaarwegend maatschappelijk belang gaat dat niet te realiseren is buiten de uiterwaard. Met ruimte voor 1500 woningen in de Plantage en met een plan zonder draagvlak lukt dat naar onze mening niet.

In de Inspraaknota (26) is de provincie nog duidelijker: *‘Met u zijn wij van mening dat het ongewenst is om te bouwen in het winterbed van de Linge en andere grote bedijkte hoofdwaterlopen’*.

H. Opstelling Waterschap.

Het college doet steeds voorkomen alsof het Waterschap Rivierenland instemt met de bouwplannen in het winterbed van de Linge. Het standpunt van het Waterschap is echter: *‘Wij ondersteunen het bouwen in de Linge-uiteerwaard in principe niet’*. Wij zullen dit nader onderbouwen:

* Mevrouw Nonnekens van het Waterschap(27): *‘Op basis van deze waterkansenkaart is de visie van het Waterschap dat er, in algemene zin, geen woningbouw zou moeten plaatsvinden in de uiterwaard van de Linge’*.

* Als antwoord op een brief van een burger van Geldermalsen schrijft het Waterschap (28): *‘Wij ondersteunen het bouwen in de Linge-uiteerwaard in principe niet’*.

* Mevrouw Nonnekens van het Waterschap (29): *‘De Stroomgebiedvisie zal worden vertaald in het nieuwe Streekplan Gelderland. De Stroomgebiedvisie geeft aan dat er niet gebouwd mag worden in het winterbed van de Linge’*. Tevens geeft mw. Nonnekens aan: *‘Dat de gemeente nooit zwart op wit zal krijgen dat het waterschap instemt met het bouwen in het winterbed van de Linge’*.

* In een brief aan de gemeente stelt het waterschap (30): *‘Ten aanzien van de planontwikkeling van de Stationsomgeving heeft het waterschap in het vooroverleg aangegeven het bouwen in de uiterwaard van de Linge in het algemeen niet te ondersteunen’*.

* Tijdens bestuurlijk overleg stelt het waterschap (31): *‘Conform de waterkansenkaart is het gebied van de Linge ongeschikt voor bebouwing’*.

* Per schrijven over de oplegnotitie ‘Wikken en Wegen’ (32) deelt het waterschap de gemeente mee: *‘Wij kunnen niet instemmen met de oplegnotitie omdat uw opvatting over de Linge-uiteerwaard niet strookt met de opvattingen van het waterschap hierover’*.

Per brief aan het waterschap (33) hebben de Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap en de VSG hun bezwaren tegen bouwen in de Linge-uiteerwaard uiteengezet. Tevens werd verzocht om van het burgerspreekrecht gebruik te mogen maken.

Op 27 mei 2008 heeft de heer Kruit, voorzitter van de Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap mede namens de VSG gebruik gemaakt van het burgerspreekrecht bij de commissie watersystemen van het waterschap (34). In de op de inspraak volgende discussie werd het standpunt van het waterschap herhaald dat bouwen in de uiterwaard *‘niet gewenst’* is alsmede het *‘nee, tenzij...’* principe. Dit draagt het waterschap ook uit naar gemeenten. Het ontbreekt het waterschap echter aan machtsmiddelen om plannen anderszins van gemeenten, tegen te gaan.

Samenvattend kan gesteld worden dat anders dan de gemeente wil doen voorkomen het waterschap tegen bouwen in het winterbed is. Het waterschap heeft geen juridische basis om het te verhinderen, maar dat is een ander verhaal. De weerstand van het waterschap tegen het bouwen in de Linge-uiteerwaard is al vele jaren bekend. De raad heeft bij herhaling gevraagd naar de mening van het waterschap maar kreeg steeds ontwijkende antwoorden. Het is dan ook onbegrijpelijk dat het college gewoon doorgaat met de planontwikkeling.

I. Inbreng van burgers is consequent genegeerd.

Dat het onderwerp ‘Stationsomgeving’ leeft onder de burgers van Geldermalsen is duidelijk. Dat er geen draagvlak voor de collegeplannen is, is ook duidelijk. We zullen slechts een beperkt aantal voorbeelden geven:

* In totaal zijn er 23 ingezonden brieven in Het Nieuwsblad Geldermalsen, De Zakengids en De Gelderlander over dit onderwerp gepubliceerd. Een unicum. 22 brieven tegen/kritisch over de plannen, 1 voorstander. Van deze brieven waren er elf van burgers van Geldermalsen, negen van leden van de Werkgroep Stationsomgeving/VSG, één van de Vereniging tot

Behoud van het Lingelandschap en één van leden van de Klankbordgroep. De eerste brief in het Nieuwsblad Geldermalsen dateert van 05 december 2002. Alle brieven zijn te lezen op onze website (35).

De ingezonden brief (36) van de klankbordgroep is verhelderend: *‘Hoewel omwoners al vanaf 1997 hadden aangegeven dat ze wilden meepraten over de stationsomgeving, is de klankbordgroep pas in het leven geroepen in maart 2004. Dit was nadat de gemeente in 2003 een samenwerkingsovereenkomst had afgesloten met Dura Vermeer Bouw Houten waarin de uitgangspunten voor de stationsomgeving al waren vastgelegd. Er is ons daarom vanaf het begin ingepeperd, dat we alleen binnen deze kaders iets konden toevoegen. Zo zijn veel argumenten die door klankbordgroepleden zijn ingebracht, onterecht terzijde geschoven als niet terzake doende. Het ging er bij de gemeente kennelijk om publiekelijk goede sier te maken met de klankbordgroep en niet om de bevolking echt invloed te geven op de planvorming’.*

In het communicatieplan project Stationsomgeving (37) bevestigt het college de kritiek van de klankbordgroepleden: *‘De leden van de klankbordgroep zijn voortdurend en intensief betrokken bij de planontwikkeling’.* Dat is een goed voorbeeld van goede sier maken met de klankbordgroep.

* Op 27 november 2003 heeft Dorpsbelangen in Tricht een thema-avond over: ‘Bouwen in de uiterwaard’ georganiseerd. Er was een ongewoon sterke opkomst van meer dan 60 mensen. Er is uitgebreid verslag van de avond gedaan in het Nieuwsblad Geldermalsen van 4 december 2003 (38): *‘Veel discussie was er niet want alle bezoekers van deze thema-avond ware tegen’.*

* Op 17 maart 2004 is in Scholengemeenschap ‘De Lingeborgh’ een informatieavond gehouden over het projectontwikkeling Stationsgebied. De heer Steurrijs van de gemeente heeft hier een stukje over geschreven (39). Er staan interessante dingen in: *‘Bovendien is men van mening dat het geplande programma nabij het stationsplein aan de oostzijde te grootschalig en massief van aard is en niet passend is bij het dorps karakter van Geldermalsen. Waar komt de noodzaak vandaan om woningen in de uiterwaarden van de Linge te bouwen? Woningbouw is strijdig met het behoud van het zicht op Tricht en de waterhuishouding (noodzaak van een watertoets) in het plangebied. In Geldermalsen is voldoende ruimte om elders woningen te realiseren, laat dit gebied open’.*

Onder de titel: *‘Bevolking kritisch over masterplan stationsomgeving’*, bericht de Gelderlander op 19 maart 2004 over deze informatieavond (40).

* Onder het motto van: ‘Alles van (uiter)waarde is weerloos’ (Lucebert), zijn tijdens het burgerspreekrecht van de raadsvergadering van 24 februari 2004, 450 adhesiebetuigingen tegen het bouwen in de Linge-uiterwaard aangeboden aan de burgemeester.

* Tijdens de presentatie van het stedenbouwkundigplan in januari 2006 krijgt de vertegenwoordiger van de VBL een luid applaus voor zijn uiteenzetting over het provinciale waterhuishoudingsplan en de bezwaren tegen bouwen in de uiterwaard. Helaas zijn er van deze avond geen notulen. De burgemeester wees het verzoek van de VSG om de avond te notuleren af omdat het een informatieavond betrof en geen inspraakavond.

* Tijdens de gemeenteraadsverkiezingen van begin 2006 heeft D66 een straatstemming gehouden waaruit blijkt dat 87% van de ondervraagden tegen verstedelijking bij het station was.

* De Vereniging tot behoud van het Lingelandschap (met ongeveer 650 leden) heeft steeds aangegeven tegen bouwen in de Linge-uiterwaard van het plangebied te zijn (37).

Het communicatieplan (37) geeft ook een goed inzicht in de mening van het college over betrokkenheid van de burgers. Het begrip ‘luisteren naar de burgers’ komt er niet in voor. Wel wordt het woord ‘strategie’ gebruikt: *‘Mensen met een positieve houding daarin bevestigen en mensen met een negatieve houding via kennisoverdracht en overtuiging ombuigen naar een*

neutrale of positieve houding'. Als de heer van Rossum (D66) tijdens de cie. Grondgebied (41) zegt dat hij deze communicatiedoelstelling behoorlijk vaag vindt en vraagt om deze doelen concreter te omschrijven, is de reactie: *'De wethouder wijst dhr. Van Rossum er op dat het de verantwoordelijkheid van het college is om hierop te reageren en al dan niet een wijziging op het stuk aan te brengen'*.

Een communicatieplan (37) publiceren op 16 oktober 2007 voor een project dat al sinds 1997 loopt geeft ook aan hoe belangrijk het college de burger vindt. Dit terwijl de burgemeester op vragen van mw. Brand in 2003 opmerkt (11): *'Dat een gedegen communicatietraject rond dit soort grote projecten gewoon verplicht is'*.

We willen nog wel wijzen op de goede intenties van de gemeente (42). Nieuwsbrief november 2002: *'Het gemeentebestuur is zich er zeer wel van bewust, dat bij de totstandkoming van een dergelijk project de inbreng van omwonenden, belanghebbenden en belangengroeperingen heel belangrijk is. In het nader uit te werken proces wordt voor die inbreng ook alle ruimte ingebouwd'*. De toevoeging: *'Aan de inhoud van deze nieuwsbrief kunnen geen rechten worden ontleend'*, relativeert deze uitspraak.

Samenvattend kan gezegd worden dat het college consequent participatie van de burgers bij de besluitvorming heeft afgewezen. Misschien zijn we onterecht teleurgesteld in deze houding. Het college heeft ook steeds gezegd (9) dat tijdens de 'formele inspraak procedure' de burgers kunnen zeggen wat ze er van vinden. Formeel betekent hier 'formaliteit'. In de formele inspraakprocedure zijn de belangrijkste beslissingen al genomen en kan er alleen nog over kleine aanpassingen gediscussieerd worden.

J. Niet luisteren naar Raad.

Al tijdens de raadsvergadering van 26 november 2002 (9)) blijkt dat er geen draagvlak is voor grootschalige verstedelijking (zie onder C). Helaas doet het college niets met de bedenkingen en voorstellen van de raad.

Tijdens de beroemde raadsvergadering van 23 maart 2004 (43) (die duurde tot de volgende dag 01:30 uur) geven de partijen hun mening over de Stationsomgeving. We noemen hier slechts:

* Heer Vonk (CDA): *'Het voortschrijdend inzicht heeft het bouwen in de uiterwaarden c.q. het winterbed achterhaald'*.

* Heer Nas (VVD): *'De VVD heeft al eerder gezegd: Nee.. tenzij'*.

* Mw. Van Est (PvdA): *'De invulling aan de oostkant vindt de PvdA te massaal'*.

* Mw. Van der Leest (Dorpbelangen): *'Over woningbouw in de uiterwaard zijn we altijd duidelijk geweest. NEE'*.

Tijdens deze raadsvergadering doen verschillende fracties ook concrete voorstellen zoals alle kantoren naar de westzijde. Woningbouw op andere locatie binnen de gemeente.

Weer besluit het college niets met opmerkingen van de raad te doen. Het is dan ook niet verwonderlijk dat voor de raadsvergadering van 22 februari 2005 (44) het college het collegevoorstel (45) te behandelen stedenbouwkundigplan op hoofdlijnen teruggenomen heeft omdat er onvoldoende draagvlak voor was in de raad. Toch worden er tijdens deze raadsvergadering door de verschillende fracties relevante opmerkingen gemaakt:

* Fractievoorzitter De Haas (CDA): *'In de loop van de jaren zijn we steeds verder weggeraakt, om niet te zeggen afgedwaald, van de oorspronkelijk gevraagde oplossing van de problemen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald'*.

* Dhr. Van den Broek (PvdA): *'We hopen dat het college de opmerkingen van de fracties, de klankbordgroep en natuurlijk ook de omwonenden in zijn nadere overwegingen zal meenemen'*.

* Mw. De Heus (Dorpsbelangen): *'Weegt het economische belang op tegen eeuwen durende structurele schade aan de landschappelijke waarden van de gemeente Geldermalsen? Over het bouwen in het winterbed, daar is onze fractie altijd duidelijk in geweest. Nee en nog eens nee'*.

* *'De Heer Nas (VVD) constateert dat het plan rond de stationsomgeving een splijtende zwam is geworden binnen zowel de gemeenteraad als de gemeenschap van Geldermalsen'*.

* Mw. Brand (D66): *'Uit reacties van belanghebbenden blijkt dat er nog te weinig met hun op- en aanmerkingen is gedaan. Wij trekken dan ook de conclusie dat het plan niet ten goede komt aan de inwoners van onze gemeente en verbetering behoeft'*

Helaas besluit het college weer niet te luisteren. Op 31 januari 2006 (14) gaat de raad dan met de kleinst mogelijk meerderheid akkoord met het stedenbouwkundig plan op hoofdlijnen.

Mw. De Heus (Dorpsbelangen) merkt terecht op: *'Feitelijk is het thans voorliggende plan op essentiële onderdelen niet anders dan het voorstel van 22 februari 2005. Het bouwvolume rondom het plein aan de oostzijde is even massaal als in het vorige plan'*.

De heer Nas (VVD) merkt op: *'De samenwerkingsovereenkomst vervult tot nu toe een dodelijke rol binnen de totale procedure. Het is de vraag hoe dat zal zijn binnen de volgende bestemmingsplanprocedure. Bestaande jurisprudentie geeft aan dat getoetst kan worden hoe onafhankelijk de gemeenteraad zich in de voorprocedure heeft kunnen opstellen'*.

Leden van de gemeenteraad onderkennen dat er geen draagvlak voor de collegeplannen voor het oostelijk plangebied is in de raad en onder de bevolking. Per schrijven van 11-02-2008 (46) wordt het college gevraagd met creatieve voorstellen te komen voor de oostzijde.

Verwezen wordt naar de tijdens de informatieavond van 17 november 2007 gepresenteerde plannen voor het westelijk plangebied die goed ontvangen zijn en die het draagvlak onder de bevolking fors hebben vergroot.

Per informatie notitie (47) kondigt het college een 'quickscan' aan.

De verwijzing naar de goed ontvangen plannen voor het westelijk plandeel is helaas niet meer relevant. In het collegevoorstel (48): Raadsvoorstel ontwikkeling stationsomgeving, voor de raadsvergadering van 29 oktober 2008 wordt gemeld: *'Tevens heeft NS aangegeven een gebouwde parkeervoorziening om financiële redenen niet langer haalbaar te vinden'*.

Zeer teleurstellend dat er van de tijdens de informatieavond van 17 november 2007 gepresenteerde plannen voor het westelijk plandeel niet veel meer over is.

Het is bekend dat de VSG tegen de grootschalige verstedelijking van de oostzijde en tegen bouwen in het winterbed van de Linge is. Dit terzijde, willen we toch iets zeggen over de collegeplannen (48):

* Het voorstel is nu circa 100 woningen, voorheen circa 80. In het collegevoorstel voor de raadsvergadering van 31 januari 2006 lezen we: 10 appartementen, 10 vrijstaande woningen, 20 rijwoningen en 30 twee-onder-een-kap. Dat zijn 70 woningen. Het nieuwe collegeplan betekent dus een uitbreiding van het aantal woningen met 40%. Er worden nu meer woningen voorgesteld dan in welk eerder plan ook. Dit terwijl door de raad steeds aangedrongen is op een minder massale bebouwing.

* In het collegevoorstel van 31 januari 2006 wordt ook gesproken over een ruimtelijke meerwaarde van de woningen. Daar wordt nu niet meer over gesproken.

* Het zicht op Tricht met de doorkijkjes zijn verdwenen.

* Opvallend vaak worden de buurtbewoners genoemd. Dit betekent echter niet dat de buurtbewoners ooit gevraagd is naar hun mening.

- *'Het voorkomen van hinder voor omwonenden door de parkeerfaciliteit en het busstation buiten de directe woonomgeving te situeren'*.

Er zijn ongeveer 240 parkeerplaatsen aan de Genteldijk waar 's-morgens de auto's geparkeerd worden en waar ze 's-avonds weer opgehaald worden. De parkeerplaats ligt verdiept en onzichtbaar voor de omwonenden. Van die 2 bussen per uur heeft niemand last.

Het college stelt dat zelfs met 100 woningen de verkeersbelasting afneemt.

De plannen zijn nog niet volledig bekend, maar met een zorghotel met polifunctie, horeca, fietsenwinkel etc. Eerder zijn al genoemd commerciële functies zoals detailhandel.

De pertinente stelling zonder te weten wat er precies komt: *'Per saldo neemt het aantal verkeersbewegingen in het gebied af'*, is niet onderbouwd en hoogst dubieus. De buurtbewoners zijn er van overtuigd dat het een misleidende voorstelling van zaken is. De verkeersdruk zal sterk toenemen. Dit is ook eenvoudig uit te rekenen.

* Genoemd wordt: *'een substantieel aantal woningen in de goedkope sector'*. Verderop wordt gesproken over: *'goede mogelijkheden voor de bouw van een aantal woningen in de goedkope sector'*. Over stedenbouwkundige en landschappelijke meerwaarde wordt niet meer gesproken.

* Er wordt gesproken over het voorleggen van een totaalplan. Een heel kort zinnetje zegt: *'Genoemde landschapontwikkeling valt buiten het bestek van dit plan'*. Het getoonde landschappark zit dus niet in het plan. Wel moet in dat plan de watercompensatie gevonden worden. Wat gaat dat kosten? Zo zijn eerder de geluidsschermen bij de bestaande bebouwing al uit het plan gehaald (kosten meer dan euro 500.000,-) Dit heeft een grote invloed op het creëren van een sluitende exploitatie.

* Het college schrijft steeds: *'De omgeving wordt als sociaal onveilig ervaren'*. Dit is een onjuiste voorstelling van zaken. De sociale onveiligheid heeft alleen betrekking op de westzijde. Met het busstation, de parkeerplaatsen, de fietsenstalling en de bebouwing aan de Genteldijk (ook de horeca) is de oostzijde geen probleem.

* Deze modellenstudie (door weer een nieuw bureau) heeft geleid tot de keuze van het model Terp (voor de woningbouw in de uiterwaard). Bij de vorige plannen mocht de raad nog een keuze maken tussen alternatieven (het oeverwal concept is toen verder uitgewerkt). Nu bepaalt blijkbaar het college wat goed is voor Geldermalsen.

* *'Vanaf deze hoofdverkeersontsluiting waaien de aangrenzende bouwblokken uit in de richting van het winterbed van de Linge'*. Dit is een onjuiste voorstelling van zaken, er waait niets uit in de richting van het winterbed van de Linge, dit *is* het winterbed van de Linge.

Na de goed ontvangen plannen voor het westelijk plandeel hebben een aantal raadsleden (46) aan het college gevraagd met creatieve voorstellen te komen voor het oostelijk plandeel om het draagvlak daarvoor te vergroten. De huidige nog massalere bouwplannen voldoen naar onze mening in geen enkel opzicht aan deze doelstelling.

K. Subsidies en tijdschema.

De plannen van het college vallen of staan met de toekenning van subsidies. Het gemeentebestuur probeert daarom al heel lang subsidies binnen te halen. We willen er niet te diep op ingaan maar zullen enkele voorbeelden over subsidieaanvragen weergeven.

a. Op 12 maart 2002 hebben Provinciale Staten, op verzoek van burgemeester en wethouders van Geldermalsen, besloten voor de herontwikkeling van de stationsomgeving een éénmalige bijdrage te reserveren. De reden hiervoor was dat Geldermalsen het zuidelijk eindpunt zou worden van het 'Randstadspoor' dat in 2009 operationeel moet zijn (49).

b. Op 15 oktober 2004 verzoekt de gemeente om subsidie (van de provincie) voor het realiseren van een transferium en het ontwikkelen (verbeteren) van de stationsomgeving nabij het treinstation Geldermalsen (50). Op 21 september heeft de gemeente de plannen voor de stationsomgeving in Arnhem gepresenteerd. Naar aanleiding van dit gesprek en de subsidieaanvraag is de provincie bereid subsidie te verstrekken, in totaal euro 635.294,-. Hiervan is euro 453.781,- bestemd voor het transferium en euro 181.531,- voor de stationsomgeving (dit aspect wordt gedefinieerd als busstation en herprofilering van de toeleidende weginfrastructuur). Dus niet voor bouwen in de uiterwaard.

De voorwaarde voor de subsidie zijn:

- * voor 1 maart 2006 is opdracht gegeven voor de daadwerkelijke uitvoeringswerkzaamheden;
- * de werkzaamheden voor 31 december 2006 zijn afgerond.

Duidelijk is dat de gemeente niet voldaan heeft aan de provinciale voorwaarden.

c. Naar aanleiding van eerdere contacten met het BRU schreef het BRU ons (51): *'Het BRU kiest in eerste instantie voor een parkeerterrein als sobere en doelmatige oplossing'. 'Een eventuele bijdrage van het BRU zal daarom gebaseerd zijn op zo'n 'maaiveldoplossing'.* Nu aan de maaiveldoplossing voldaan wordt is het BRU blijkbaar bereid subsidie te verstrekken (48). Wij hebben het BRU (52) er op gewezen dat het voormalige scoutingterrein nu beschikbaar is om op korte termijn het aantal parkeerplaatsen fors (ongeveer 100) uit te breiden tegen minimale kosten.

L. Financiën.

Over de financiën kunnen we weinig zeggen. Het college behandelt dit steeds als vertrouwelijk en gedeeltelijk ongetwijfeld terecht. Hier moeten we vertrouwen hebben in onze volksvertegenwoordigers. Speciaal het CDA heeft steeds veel aandacht geschonken aan de financiële aspecten en de risico's van de plannen.

Wat we wel weten is dat er tot nu toe veel geld uitgegeven is aan de planontwikkeling. De goedgekeurde 325.000,- euro zijn op (53). Alle kosten van de projectmanagers, de informatieavonden, de ambtelijke uren, de nieuwsbrieven, de perspresentaties etc. zitten daar nog niet in. Nu wordt de raad weer gevraagd euro 550.000,- op te hoesten.

Het gebrek aan een samenhangende en consequente visie breekt het college op. Steeds weer nieuwe plannen, steeds weer nieuwe adviesbureaus, steeds weer meer kosten. Als voorbeeld moge dienen de plannen zoals gepresenteerd op de voorlichtingsavond van 17 november 2007. Daar is nu niets meer van over. De lovende woorden over het oeverwal concept. Het was zo kenmerkend voor het rivierengebied met zijn doorkijkjes naar Tricht. Nu weer een terp. Wat straks? Het wordt alleen wel steeds massaler.

M. Opvallende uitspraken.

We willen u een aantal opvallende uitspraken niet onthouden.

Raadsvergadering 28 oktober 2003.

Dhr. Haan (CDA) merkt op: *'Klaarblijkelijk tekent zich nu ten opzichte van het Masterplan binnen de gemeente raad een verhouding van 9 tegen en 10 vóór aan. Een magere basis voor een zo omvangrijk en financieel kostbaar plan'.*

Raadsnotulen 28 juni 2005.

De verantwoordelijke wethouder antwoordt dat: *'Ook het college zich terdege realiseert, dat een dergelijk plan met een omvangrijke uitstraling slechts gerealiseerd kan worden wanneer daarvoor binnen de samenleving ook voldoende draagvlak bestaat'.*

Onze vereniging onderschrijft deze uitspraken van harte. Er bestaat geen draagvlak voor de huidige plannen. Terug naar de oorspronkelijke uitgangspunten is de oplossing.

3. REFERENTIELIJST.

1. Structuurvisie Geldermalsen 2000-2015.
2. Structuurvisie: kapstop voor ruimtelijke ontwikkelingen. Nieuwsbrief gemeente Geldermalsen, april 1999.
3. Raadsnotulen 9 september 2004.
4. Brief van 23 april 2002 aan de Commissaris van de Koningin in Gelderland.
Bij de gemeente ingeboekt onder nummer 2874 (25 april 2002)
5. Brief van de Gemeente Geldermalsen van 20 augustus 2002. Kenmerk RB/2874.
6. Brief van de Gedeputeerde Staten Gelderland. Datum: 4 juni 2004. provin
7. Overeenkomst tussen de Gemeente Geldermalsen en Dura Bouw Houten BV inzake De ontwikkeling van de stationsomgeving Geldermalsen. Versie: definitief; februari 2003.
8. Collegevoorstel voor de raadsvergadering van 26 november 2002:
Samenwerkingsovereenkomst project Stationsomgeving. B&W-datum/nummer: 22 oktober 2002, nummer2.
9. Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Geldermalsen, gehouden op 26 november 2002.
10. Notulen van het gesprek op 29 januari 2004 in het gemeentehuis tussen de heren van Schaijk en van Doorn en de 'Werkgroep Masterplan Stationsomgeving'.
11. Notulen van de vergadering van de raad van Geldermalsen gehouden op 27 mei 2003 in het gemeentehuis in Geldermalsen.
12. Collegevoorstel voor de raadsvergadering van 27 mei 2003: Stationsomgeving: vaststellen van stedenbouwkundige handreiking/kredietvoting
13. Brief van de Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap van 18 februari 2005
14. Raadsnotulen 31 januari 2006.
15. E-mail Provincie Gelderland, 14 juli 2004.
16. Wikken en Wegen, actualisering van de structuurvisie Geldermalsen 2000-2015. Website gemeente Geldermalsen.atie.
17. Nieuwsblad Geldermalsen van 4 maart 2004.
18. E-mail aan Bureau Nieuwe Gracht van 6 september 2004.
19. E-mail van Bureau Nieuwe Gracht van 6 september 2004.
20. Wikken en Wegen, Nota van beantwoording n.a.v. de inspraakronde.
21. E-mail, 3 maart 2005, van de Werkgroep Masterplan Stationsomgeving aan het Geldersch Landschap.
22. E-mail, 9 maart 2005, van de Stichting het Geldersch Landschap aan de Werkgroep.
23. Brief van de provincie Gelderland aan het college van B&W van Geldermalsen. 1 november 2004, nummer: RE2004.0072682.
24. Raadsnotulen 22 maart 2005.
25. Water leeft in Gelderland. Derde Waterhuishoudingsplan Gelderland 2005-2009. Het beleid. Provincie Gelderland.
26. Inspraaknota. Voor het derde Gelders Waterhuishoudingsplan. Provincie Gelderland.
27. Verslag Klankbordgroepvergadering van d.d. 03 maart 2004.
28. Brief Waterschap Rivierenland van 23 maart 2005. Kenmerk: AnvdM/2005-6627
29. Verslag Klankbordgroep Stationsomgeving d.d.20-04-2004.
30. Brief van het waterschap Rivierenland aan B&W van Geldermalsen. 25 september 2006, kenmerk: IW/RR/ 2006-21668/971.
31. Verslag bestuurlijk overleg Waterschap Rivierenland en de gemeente Geldermalsen. Vastgesteld op 26 augustus 2004.
32. Brief van waterschap aan B&W van Geldermalsen. 01 december 2004. Nmmer: HN/DG/2004-16834.

33. Brief van de Vereniging tot Behoud van het Lingelandschap en de VSG aan het waterschap Rivierenland. Datum 30 januari 2008.
34. Waterschap Rivierenland, Verslag Commissie Watersystemen 27 mei 2008. Plus de tekst van de inspraak.
35. Website VSG: www.stationsomgevinggeldermalsen.nl
36. Ingezonden brief leden klankbordgroep in het Nieuwsblad Geldermalsen 15 november 2007: Klankbordgroep niet goed ingezet.
37. Communicatieplan project Stationsomgeving. Werkgroep Communicatie, 16 oktober 2007.
38. Nieuwsblad Geldermalsen van 4 december 2003: Druk bezochte thema-avond over Stationomgeving.
39. Impressie informatie-avond 17 maart 2004. Jan Steurrijs.
40. De Gelderlander van 19 maart 2004. Bevolking kritisch over masterplan stationsomgeving.
41. Verslag commissie Grondgebied van 6 november 2007.
42. Nieuwsbrief: Masterplan Stationsomgeving, november 2002.
43. Raadsnotulen 23 maart 2004.
44. Raadsnotulen 22 februari 2005.
45. Collegevoorstel voor de raadsvergadering van 22 februari 2005.
46. Max Vermeulen: Schriftelijke vraag Oostzijde Station Geldermalsen. Datum 11-02- 2008.
47. Informatie notitie van het college: Vragen raadsleden inzake Stationsomgeving. Datum 17-02-2008.
48. Collegevoorstel voor de raadsvergadering 29 oktober 2008: Raadsvoorstel ontwikkeling
49. E-mail van de provincie Gelderland, woensdag 14 juli 2004.
50. Brief provincie Gelderland aan B&W Geldermalsen. Datum 16 november 2004. Kenmerk: WV2004.31321. Verlenen van een subsidie voor de aanleg van een transferium en het verbeteren van de stationsomgeving te Geldermalsen.
51. Brief van het BRU aan de VSG van 03 april 2006. Transferium Geldermalsen.
52. Brief van de VSG aan het BRU, Datum: 17 oktober 2006.
53. Voortgangsrapportage stationsgebied. Periode januari-oktober 2007.

PS. Als u niet de beschikking heeft over bepaalde referenties (zoals e-mails) dan wil de vereniging u graag een (hard) kopie van deze stukken doen toekomen.